

독서 자작2 해설

수정사항	수정된 내용
1문단 문장	“복(福)이 아니라 화(禍)를 지키라고 역설했다.”

1번 문항

출제의도: 제시문의 사실적 내용을 추론할 수 있는지 평가한다.

정답: ②

A와 B의 순환적 균형을 중시한 노자의 생각과 부합한다.

①: 1문단에 따르면 도가 존재하지만 드러나지 않으며, 통치자는 존재만 알려져 있어야 한다. 3문단에 따르면 사과가 맺히는 과정 자체는 드러나지 않는다. 다시 말해 도의 작용은 드러나지 않는다.

③: 3문단에 따르면 순환 원리는 자연 뿐만 아니라 인간사에도 적용된다.

④: 노자가 보는 무위란 아무것도 하지 않음이 아니라 적절한 진폭을 조절하라는 의미이다.

⑤: 선호되지 않는 상태(B)가 시대상황(위험하고 혼란함)으로 정의 되는 것이 아니다. 그러한 시대에서 주체가 A와 B를 행할 뿐이다.

2번 문항

출제의도: 논증을 파악하고 입장 간 비교를 할 수 있는지 평가한다.

정답: ①

㉠에게 B는 수단이고 A는 목적이므로 B가 A에 비해 부차적이라 볼 것이다.

②: ㉡에게 유지의 대상은 A가 아닌 B이다.

③: ㉠과 ㉡ 모두 노자의 순환적 세계관을 수용하려 했다. 다만 논증 결과에서 충돌이 발생할 뿐이다.

④: A는 선호되는 가치이며, “B에 머물러야 하는가?” 는 ㉡에만 제시될 수 있는 질문이다.

⑤: 순환 자체를 멈추게 한다는 것은 ㉠과 ㉡에 대한 비판 내용이다. 이들은 그러한 문제의 반대편에 서 있다.

3번 문항

출제의도: <보기>의 상황을 파악하고 라우의 해석을 올바르게 적용했는지 평가한다.

정답: ⑤

<보기> 속 상황은 한 제국 내의 반란군과 황제세력 간 다툼이다. 따라서 이를 국가 간 갈등 과정으로 볼 수 없다.

①: 유약을 통해 강함을 감추려는 라우의 주장에 부합한다.

②: 유약이 강함을 제압할 수 있다는 라우의 주장에 부합한다.

③: ②과 마찬가지로 라우의 주장에 부합한다.

④: <보기>의 사례에 대해 제국의 한 통치자가 B를 지켜 A의 과도함을 줄였다고 해석하는 관점은 개체 간 갈등을 전제하는 라우의 주장과 상충한다.

4번 문항

출제의도: <보기>의 입장과 제시문 속 필자의 입장을 예리하게 구별했는지 평가한다.

정답: ⑤

A와 B의 적절한 공존을 통해 최적의 상태가 형성된다는 관점은 제시문 ㉠ 관점에 해당한다. 이 해석은 ㉡와 <보기>의 입장과는 다른 것이다.

①: 과도함을 추구하는 인간 성향은 공통점이다.

②: A와 B가 상반되고 순환 원리를 따른다는 것은 공통점이다.

③: 견해가 갈리는 부분이다. <보기>에 따르면 과잉된 A를 덜어내는 작업은 간과된 B를 채우기 위한 것이다. 즉, <보기>는 A를 줄이고 B를 키우라고 주장하는 셈인데 ㉡에게 A와 B의 진폭은 언제나 같기 때문에 A를 줄이면 그만큼 B도 줄어든다고 볼 것이다.

④: 진폭의 과도함이 자연과 인간사를 구별하는 기준이라고 보는 것은 공통점에 해당한다.